



**Kuulutuksen julkaisupäivä**  
24.1.2023

**Diaarinumero**  
20374/03.04.04.04.33/2021

## **JULKINEN KUULUTUS HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ KAIVOSLAIN MUKAISESSA VALITUSASIASSA**

Kaivoslain 166 §:n 1 momentin mukaan hallinto-oikeuden on annettava päätöksensä tiedoksi julkisella kuulutuksella.

### **Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta, eli 31.1.2023.

### **Päätös**

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 24.1.2023 numero 119/2023 malminetsintälupien siirtoa koskevassa valitusasiassa. Malminetsintäalueet sijaitsevat Ylöjärven kaupungin, Valkeakosken kaupungin, Hämeenkyrön kunnan ja Nokian kaupungin alueilla.

### **Lupien aiempi haltija**

Sotkamo Silver Oy

### **Lupien uusi haltija**

NewPeak Finland Oy

### **Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä 24.1.2023–2.3.2023. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa [https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/index/julkisetkuulutukset\\_1.html#](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/index/julkisetkuulutukset_1.html#)

**Muutoksenhakuohjeet ja valitusaika**

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **2.3.2023**.



Dnro 20374/03.04.04.04.33/2021

<b>Asia</b>	Valitus malminetsintälupien siirtoa koskevassa asiassa
<b>Valittajat</b>	Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan piiri ry Kyrön Luonto ry Suomen luonnonsuojeluliiton Nokian yhdistys ry A B C D E F G H I Suomen luonnonsuojeluliiton Valkeakosken yhdistys ry Akaan ympäristöyhdistys ry J Vesiluonnon puolesta ry Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry
<b>Lupien aiempi haltija</b>	Sotkamo Silver Oy
<b>Lupien uusi haltija</b>	NewPeak Finland Oy

**Päätös, josta valitetaan****Turvallisuus- ja kemikaaliviraston päätös 27.1.2021, lupatunnukset ML2016:0009, ML2016:0011, ML2016:0013 ja ML2016:0014**

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (jäljempänä Tukes) on hyväksynyt hakemuksen malminetsintälupa-alueita ML2016:0009 (Ylöjärvi), ML2016:0011 (Valkeakoski), ML2016:0013 (Ylöjärvi ja Hämeenkyrö) sekä ML2016:0014 (Nokia) koskevien oikeuksien siirrosta Sotkamo Silver Oy:ltä NewPeak Finland Oy:lle.

Päätöksen perustelujen mukaan kaivoslain 73 §:ssä säädetään malminetsintäluvan siirrosta. Malminetsintäluvan haltijalla on oikeus siirtää oikeutensa toiselle, jos siirron saaja täyttää vastaavat vaatimukset kuin luvanhaltijalta kaivoslain mukaan edellytetään. Lisäksi hakija on toimittanut kaivoslaissa edellytetyt selvitykset.

Päätökseen on liitetty seuraavat lupamääräykset:

Tämän päätöksen tarkoittamaan malminetsintälupaan sovelletaan, mitä alkuperäisessä malminetsintälupapäätöksessä on määrätty.

Määräys vakuuden asettamisesta

Tässä malminetsintälupien siirtopäätöksessä määrätään siirron saajaa asettamaan yhteensä 8 000 euron vakuus. Vakuus on lupakohtainen siten, että vakuus on luvittain seuraava: ML2016:0009 2 000 €, ML2016:0011 2 000 €, ML2016:0013 2 000 € ja ML2016:0014 2 000 €. Vakuus asetetaan pankkitalletuksena Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle kaivoslain (621/2011) 15 §:ssä tarkoitettujen jälkitoimenpiteiden sekä 103 §:ssä tarkoitetun vahingon ja haitan korvaamista, sekä muiden kaivoslakiin perustuvien velvoitteiden täyttämistä varten. Tässä malminetsintäluvan siirtopäätöksessä määrätty vakuus on asetettava viimeistään 30. päivänä siitä, kun siirtopäätös on tullut lainvoimaiseksi, luvanhaltijan malminetsinnästä mahdollisesti aiheutuvaa vahinkoa, haittaa tai muuta kaivoslaissa mainittua velvoitetta varten pankkiin avatulle vakuustalletusriville. Kaivoslain 73 §:ssä mainittu luvan siirto ei vapauta vakuutta.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 107, 109, 110 ja 111 §. Vakuus asetetaan kaivosviranomaisen arvion perusteella. Kaivosviranomaisen on arvioinut toiminnan laatua ja laajuutta (lupamääräys 1), toiminta-alueen erityispiirteitä, sekä luvassa säädettyjä velvoitteita lupamääräykset huomioiden ja päätynyt määrättyyn vakuuteen. Kaivosviranomaisen on luvan siirron tai muuttamisen yhteydessä harkittava, onko vakuuden lajia tai suuruutta tarkistettava.

## **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Tukesin päätös on ensisijaisesti kumottava ja siirtohakemus hylättävä. Toissijaisesti asia on palautettava Tukesille uudelleen käsiteltäväksi. Tukes on veloitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut.

Valituksessa on vielä pyydetty, että lupien siirtoa koskeva asia käsitellään hallinto-oikeudessa yhdessä valituksenalaisella päätöksellä siirrettyjen malminetsintälupien myöntämispäätöksistä aikaisemmin tehtyjen valitusten kanssa. Mainituissa valituksissa oli vaadittu lupien myöntämispäätösten kumoamista.

Vaatimuksia on perusteltu muun ohella seuraavasti:

Lupien siirto olisi tullut käsitellä malminetsintälupahakemusten yhteydessä. Myönnettyt luvat eivät ole lainvoimaisia.

Siirtopäätös ei perustu asianmukaisiin selvityksiin. Ennen siirron hyväksymistä olisi tullut selvittää hankkeen uskottavuus, mukaan lukien siirronsaajayhtiön taloudellinen asema, osakepääoma sekä muu omaisuus ja vastuut. Tukes on menetellyt siirtopäätöksen lupaharkinnassa hallintolain 45 §:n mukaisen päätöksen perustelemisselvoitteen ja kaivoslain 46 §:n 1 momentin 8 kohdan vastaisesti. Tukes ei ole arvioinut tosiasiallisesti siirron saajan edellytyksiä niin, että voitaisiin varmistua, että kaivoslain 73 §:n mukaiset siirron edellytykset toteutuvat tässä konkreettisessa päätöksessä ja vallitsevissa olosuhteissa.

Siirtäjä ja siirron saaja emoyhtiöineen eivät ole kaivoslain edellyttämiä uskottavia toimijoita. NewPeak Finland Oy on perustettu vasta vuonna 2020 ja sen osaaminen sekä kokemus ovat siten kyseenalaisia. Se on tytäryhtiö, jonka tarkoituksena on mitä ilmeisimmin mahdollistaa yhtiörakenne, jolla toiminnasta syntyvät jäte- ja muut vastuut voitaisiin jättää veronmaksajien kustannettaviksi. Yhtiön mahdollinen australialainen emoyhtiö NewPeak Metals on osoittanut epäluotettavuutensa antamalla Australian pörssissä vääriä ja harhaanjohtavaa tietoa. Sotkamo Silver Oy ei ole uskottava toimija siirrettyään luvat päivä niiden myöntämisen jälkeen. Yhtiöllä on Sotkamossa hallitsematon jätevesiongelma sekä muita jäteriskejä, jotka heikentävät sen hankkeiden kannattavuutta ja uskottavuutta.

Määrätyt vakuudet ovat riittämättömiä kattamaan malminetsinnän aiheuttaman pinta- ja pohjaveden pilaantumisriskin ja luontoarvojen heikentymisen. Lupa-aluekohtaisia riskejä vastaavaa vakuutusta ei ole voitu asettaa, koska kairauksien ja muiden maastotöiden määriä ja paikkoja ei ole selvitetty.

## Lausunnot ja selitykset

**Valittajat** ovat hallinto-oikeuden täydennyspyynnön johdosta esittäneet selvitystä valitusoikeutensa perusteista. Täydennyksessä on esitetty, että valittajilla on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaan asiassa valitusoikeus asianosaisina. Malminetsintäalueiden kiinteistönomistajat ovat korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen 2017:181 mukaan joka tapauksessa asianosaisia. Sama koskee malminetsintäalueiden maanvuokralaisia. Muiden yksityishenkilöiden, G:tä lukuun ottamatta, asianosaisuus perustuu siihen, että he omistavat kiinteistöjä malminetsinnän melu-, pöly- ja vesivaikutusten alueella. Raakkututkija G:n valitusoikeus perustuu siihen, että suunniteltu hanke uhkaa hänen elinkeinoaan uhkaamalla hänen sukupuuttovaarassa olevaa tutkimuskohdettaan. Valittajayhdistysten asianosaisuus perustuu siihen, että niiden tarkoituksena on edistää luonnon- ja ympäristönsuojelua toiminta-alueillaan. Suunniteltu malminetsintä vaikeuttaa luonnon- ja ympäristönsuojelua ja sen edistämistä yhdistysten toimialueella, estää

luonnonsuojelun hakemusalueella ja vaikeuttaa hyvän ekologisen tilan saavuttamista ja ylläpitoa hankealueen ympäristössä ja valuma-alueilla.

**Tukes** on antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen jättämistä tutkimatta valittajien puuttuvan valitusoikeuden vuoksi. Lisäksi Tukes on kiistänyt oikeudenkäyntivaatimuksen perusteeltaan.

**NewPeak Finland Oy** on antamassaan selityksessä muun ohella todennut, että yhtiöllä on kohdealueelle suunniteltuihin malmitutkimuksiin tarvittava asiantuntemus ja taloudelliset voimavarat, jotka kaivosviranomaisen on todennut lupaharkinnassaan riittäviksi. Yhtiön tarkoituksena on etsiä kultaa ja muita kaivosmineraaleja.

**Sotkamo Silver Oy** on ilmoittanut, ettei sillä ole lausuttavaa asiassa.

**Valittajille** on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu. Malminetsintälupaa koskevassa valitusasiassa 2193/03.04.04.04.33/2020 annetussa vastaselityksessä on kuitenkin todettu, että se koskee hakijan uskottavuuden ja siirtomenettelyn osalta myös tätä asiaa. Kyseisessä vastaselityksessä on vaadittu, että hallinto-oikeuden tulee hankkia luvan siirtoon ja siirron käsittelyyn liittyvä kirjeenvaihto ja kaikki muut asiakirjat. Vaatimusta on perusteltu sillä, että on mahdollista ja todennäköistä, että hakija on neuvotellut siirrosta viranomaisen kanssa ja että viranomaisen on ollut virallisesti tietoinen kaupasta ja siirtosuunnitelmasta ennen lupapäätösten tekemistä.

## **Merkintä**

Hallinto-oikeus on samana päivänä tämän asian kanssa ratkaissut valitukset Turvallisuus- ja kemikaaliviraston malminetsintälupien myöntämispäätöksistä 1.10.2020 ML2016:0009, 1.10.2020 ML2016:0011, 1.10.2020 ML2016:0013 ja 1.10.2020 ML2016:0014. Valitus päätöksestä ML2016:0011 on hylätty. Valitukset päätöksistä ML2016:0009 ja ML2016:0013 on muutoin hylätty, mutta malminetsintäalueita on valitusten johdosta tietyiltä osin pienennetty. Päätös ML2016:0014 on kumottu ja asia on palautettu Tukesille uudelleen käsiteltäväksi.

## **Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut**

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan piiri ry:n, Kyrön Luonto ry:n, Suomen luonnonsuojeluliiton Nokian yhdistys ry:n, A:n, D:n, E:n, F:n, G:n, H:n, Suomen luonnonsuojeluliiton Valkeakosken yhdistys ry:n, Akaan ympäristöyhdistys ry:n, Vesiluonnon puolesta ry:n ja Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry:n tekemänä. Hallinto-oikeus ei tutki valitusta I:n, B:n ja C:n tekemänä siltä osin kuin valitus kohdistuu lupien ML2016:0009, ML2016:0011 ja ML2016:0013 siirtoon eikä J:n tekemänä siltä osin kuin valitus kohdistuu lupien ML2016:0009, ML2016:0013 ja ML2016:0014 siirtoon.

Hallinto-oikeus hylkää Tukesin väitteen, että I:llä, B:llä ja C:llä ei ole valitusoikeutta luvan ML2016:0014 siirrosta ja että J:llä ei ole valitusoikeutta luvan ML2016:0011 siirrosta.

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen asiakirjojen hankkimisesta hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeus kumoaa I:n, B:n ja C:n valituksesta valituksenalaisen päätöksen malminetsintäluvan ML2016:0014 siirtoa koskevin osin.

Hallinto-oikeus hylkää J:n valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää valittajien oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Valitusoikeus

*Keskeiset sovellettavat oikeusohjeet ja esityöt*

Kaivoslain 162 §:n 1 momentin mukaan muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa.

Kaivoslain 165 §:n 1 momentin mukaan malminetsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuuhdantalupaa koskevaan päätökseen, mainitun luvan voimassaolon jatkamista, raukeamista, muuttamista ja peruuttamista koskevaan päätökseen sekä kaivostoiminnan lopettamispäätökseen saa hakea muutosta:

- 1) asianosainen;
  - 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka sääntöjen mukaisella toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
- (- -)

Kaivoslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 273/2009 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan 165 §:n osalta muun ohella, että "pykälä koskisi malminetsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuuhdantalupaa koskevia päätöksiä sekä kaivostoiminnan lopettamispäätöstä. Valitusoikeus koskisi myös luvan voimassaolon jatkamista, raukeamista, muuttamista ja peruuttamista koskevia päätöksiä. Kaivosviranomaisen varausta, luvan siirtoa, kaivosturvallisuuslupaa tai hallintopakkoa koskevasta päätöksestä taikka muusta lain nojalla antamasta päätöksestä saisi valittaa hallintolainkäyttölain 6 §:n mukaisesti."

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

*Asiassa saatu selitys ja oikeudellinen arviointi*

Kaivoslain 73 §:ssä tarkoitettua luvan siirtoa koskeva päätös ei kuulu kaivoslain valitusoikeutta koskevassa erityissäännöksessä 165 §:ssä tarkoitettuihin päätöksiin. Valitusoikeus Tukesin päätöksestä määräytyy näin ollen kaivoslain 162 §:n 1 momentin ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin perusteella. Valitusoikeuden olemassaoloa koskevassa arvioinnissa tulee ottaa huomioon, mikä luvan siirtomenettelyn tarkoitus on ja mitkä seikat kaivoslain 73 §:ssä on säädetty siirron edellytyksiksi.

Valittajayhdistysten säännöistä ilmenevästä yhdistysten tarkoituksesta ei johdu eikä niiden esittämästä tai asiakirjoista muutoinkaan ilmene sellaisia seikkoja, että Tukesin päätöksen voitaisiin katsoa vaikuttavan yhdistyksen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla välittömästi. Tukesin päätöstä ei myöskään ole kohdistettu valittajayhdistyksiin.

Valittajana olevista luonnollisista henkilöistä A:n, D:n, E:n, F:n, G:n ja H:n ei ole selvitetty omistavan tai hallitsevan kiinteistöjä nyt kyseessä olevien malminetsintälupien käsittämällä alueilla. Heidän esittämästään tai asiakirjoista muutoinkaan ei ilmene sellaisia seikkoja, että Tukesin päätöksen voitaisiin katsoa vaikuttavan heidän oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla välittömästi. Tukesin päätöstä ei myöskään ole kohdistettu heihin.

Edellä mainituilla valittajilla ei siten ole valitusoikeutta asiassa, ja valitus on heidän tekemänään jätettävä hallinto-oikeudessa tutkimatta.

Osa malminetsintä lupa-alueesta ML2016:0014 sijoittuu I:n omistamalle kiinteistölle 536-407-7-88 ja osa B:n ja C:n kiinteistötietojärjestelmään kirjatun vuokraoikeuden nojalla hallitsemalle alueelle kiinteistöstä 536-407-3-6. Tukesin päätöksen luvan ML2016:0014 siirrosta on katsottava vaikuttavan välittömästi heidän oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa. Näin ollen valitus on tutkittava heidän tekemänään luvan ML2016:0014 siirtoa koskevin osin. Muiden lupien siirron osalta I:llä, B:llä ja C:llä ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin perusteella ole valitusoikeutta. Osa malminetsintä lupa-alueesta ML2016:0011 sijoittuu J:n omistamalle kiinteistölle 908-437-3-22. Tukesin päätöksen luvan ML2016:0011 siirrosta on katsottava vaikuttavan välittömästi hänen oikeuteensa, velvollisuuteensa tai etuunsa. Näin ollen valitus on tutkittava hänen tekemänään luvan ML2016:0011 siirtoa koskevin osin. Muiden lupien siirron osalta hänellä ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin perusteella ole valitusoikeutta.



## Vaatusasiakirjojen hankkimisesta

Valittajat ovat vaatineet hallinto-oikeutta hankkimaan luvan siirtoon ja siirron käsittelyyn liittyvän kirjeenvaihdon ja kaikki muut asiakirjat.

Hallintotuomioistuimen on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n 1 momentin mukaisesti huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi. Hallinto-oikeus katsoo asiassa esitetyt vaatimukset ja saatu selvitys huomioon ottaen, että vaadittujen asiakirjojen toimittaminen tuomioistuimeen ei ole asian ratkaisemiseksi tarpeen.

## Pääasia

### *Keskeiset sovellettavat oikeusohjeet ja esityöt*

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Hallintolain 44 §:n 1 momentin mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätöksen perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Kaivoslain 73 §:n 1 momentin mukaan malminetsintäluva voidaan siirtää toiselle. Siirron saajan tulee täyttää vastaavat vaatimukset kuin luvanhaltijalta tämän lain mukaan edellytetään.

Saman pykälän 2 momentin mukaan luvanhaltija voi hakea luvan siirtoa tekemällä asiasta hakemuksen kaivosviranomaiselle. Hakemuksessa on esitettävä siirron kannalta tarpeellinen ja luotettava selvitys siirron saajasta sekä siirron käsittelyn kannalta muut merkitykselliset seikat. Hakemukseen on liitettävä tarvittavat viranomaisen todistukset, rekisterinotteet ja vastaavat asiakirjat, joilla varmennetaan hakemuksessa esitetyt tiedot ja siirron saajan suostumus. Tarkempia säännöksiä hakemuksesta voidaan antaa valtioneuvoston asetuksella.

Saman pykälän 3 momentin mukaan kaivosviranomaisen on hyväksyttävä luvan siirto, jos siirron saaja täyttää 1 momentissa mainitut edellytykset ja viranomaiselle on toimitettu 2 momentissa tarkoitetut selvitykset. Kaivosviranomaisen voi kuitenkin hylätä malminetsintäluvan siirtoa koskevan hakemuksen 46 §:n 1 momentin 8 kohdassa mainituin perustein.

Kaivoslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 273/2009 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan 73 §:n osalta muun ohella, että malminetsintäluvut ovat haltijoilleen varallisuus oikeudellisia etuuksia, joiden on tarpeen olla siirrettäviä. Pykälän 1 momentin nojalla siirron saajan tulee täyttää vastaavat vaatimukset kuin luvanhaltijalta lain mukaan edellytetään. Kyseeseen tulevat lähinnä 31 §:ssä säädetyt edellytykset.

Kaivoslain 31 §:n 1 momentin mukaan malminetsintälupaa saa hakea elinkeinon harjoittamisen oikeudesta annetun lain 1 §:n 1 tai 2 momentissa tarkoitettu

- 1) luonnollinen henkilö, joka on täysi-ikäinen, ei ole konkurssissa ja jonka toimintakelpoisuutta ei holhoustoimesta annetun lain nojalla ole rajoitettu;
- 2) oikeushenkilö.

Kaivoslain 46 §:n 1 momentin 8 kohdan mukaan malminetsintälupaa ei saa myöntää, jos on painavia perusteita epäillä, että haetun alueen laajuuden johdosta taikka hakemuksen käsittelyn yhteydessä ilmenneistä muista syistä hakijalla ei ole edellytyksiä tai ilmeisesti tarkoitustakaan ryhtyä luvan mukaiseen toimintaan, taikka hakija on aikaisemmin olennaisesti laiminlyönyt tähän lakiin perustuvia velvollisuuksia; laiminlyöntien olennaisuutta arvioitaessa on otettava huomioon erityisesti laiminlyöntien suunnitelmallisuus, niiden kesto ja toistuvuus sekä laiminlyönneistä aiheutuneiden vahinkojen määrä.

Kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 32 §:n 2 momentin mukaan malminetsintäluvan siirtoa koskevaan hakemukseen tulee liittää:

- 1) siirronsaajan virkatodistus tai kaupparekisteriote;
- 2) selvitys siirronsaajan asiantuntemuksesta, teknisestä suorituskyvystä ja taloudellisesta kyvystä harjoittaa lupaan perustuvaa toimintaa;
- 3) selvitys siirronsaajan käytössä olevan henkilöstön ammatillisesta pätevyydestä.

Kaivoslain 107 §:n mukaan malminetsintäluvan haltijan on asetettava vakuus mahdollisen vahingon ja haitan korvaamista sekä jälkitoimenpiteiden suorittamista varten, jollei tätä ole pidettävä tarpeettomana toiminnan laatu ja laajuus, toiminta-alueen erityispiirteet, toimintaa varten annettavat lupamääräykset ja luvan hakijan vakavaraisuus huomioon ottaen.

Kaivoslain 109 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomainen määrää vakuuden lajin ja suuruuden asianomaisessa luvassa.

Hallituksen esityksessä kaivoslaiksi ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 273/2009 vp) on 109 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu, että vakuuden lajiin ja suuruuteen vaikuttaisivat toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat lupamääräykset. Malminetsintälupaan sisältyvän vakuuden määrää asetettaessa kaivosviranomaisen olisi erityisesti arvioitava 15 §:ssä säädettyjen velvoitteiden hoitamisesta aiheutuvat kustannukset sekä 103 §:ssä tarkoitettujen vahingon ja haitan todennäköisyys.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Malminetsintälupien siirtoa Sotkamo Silver Oy:ltä NewPeak Finland Oy:lle koskeva hakemus on tullut Tukesissa vireille 2.10.2020. Hakemus on koskenut Tukesin Sotkamo Silver Oy:lle 1.10.2020 myöntämiä neljää malminetsintälupaa, muun ohella nyt kysymyksessä olevia lupia lupatunnuksilla ML2016:0011 (Valkeakoski) ja ML2016:0014 (Nokia). Hakemuksen mukaan NewPeak Finland Oy on australialaisen NewPeak

Metals Limitedin (NPM) kokonaan omistama tytäryhtiö. NPM on Australian arvopaperipörssissä listattu malminetsintäyhtiö, jonka malminetsinnän asiantuntemus sekä tekninen ja taloudellinen suorituskyky ovat siirron saajan käytössä. Emoyhtiö rahoittaa siirron saajan toiminnan kokonaisuudessaan. Hakemukseen on liitetty NewPeak Finland Oy:n kaupparekisteriote, jonka mukaan yritys on rekisteröity 26.8.2020.

Tukes on valituksenalaisella päätöksellään hyväksynyt malminetsintälupien siirron Sotkamo Silver Oy:ltä NewPeak Finland Oy:lle. Alkuperäisissä lupapäätöksissä oli luvanhaltijalle sallittu seuraavien malminetsintätoimenpiteiden suorittaminen ja seuraavien malminetsintämenetelmien soveltaminen: 1. geofysikaaliset ja geokemialliset tai vaikutuksiltaan niihin verrattavat tutkimusmenetelmät, 2. koneellisesti tehtävät maaperä- ja kallioperänäytteenotto (moreeni-, ura- ja pistenäytteet, kairaus) ja 3. tutkimuskaivannot ja tutkimusojat. Tutkimusten tarkoituksena on esiintymän paikallistaminen sekä sen laadun, laajuuden ja hyödyntämiskelpoisuuden selvittäminen.

#### *Oikeudellinen arviointi*

Päätöksen kumoaminen luvan ML2016:0014 siirtoa koskevin osin

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on tänään antamallaan päätöksellä kumonnut Tukesin malminetsintäluvan myöntämispäätöksen 1.10.2020 lupatunnus ML2016:0014 (Metsäkylä 1) ja palauttanut asian Tukesille uudelleen käsiteltäväksi. Koska Tukesin valituksenalaisella päätöksellä 27.1.2021 siirretyn luvan myöntämispäätös on kumottu, kumooa hallinto-oikeus myös luvan siirtopäätöksen.

Valituksen hylkääminen luvan ML2016:0011 siirtoa koskevin osin

Malminetsintäluvan siirron edellytyksenä ei ole luvan myöntämispäätöksen lainvoimaisuus.

Tukesille on esitetty siirtohakemuksessa selvitys NewPeak Finland Oy:n asiantuntemuksesta, teknisestä suorituskyvystä ja taloudellisesta kyvystä harjoittaa lupaan perustuvaa toimintaa sekä selvitys yhtiön käytössä olevan henkilöstön ammatillisesta pätevyydestä. Valituksenalaisen päätöksen perusteluista ei selkeästi ilmene, miten Tukes on arvioinut NewPeak Finland Oy:n täyttävän vastaavat vaatimukset kuin luvanhaltijalta edellytetään. Päätöksessä on kuitenkin ilmoitettu, mihin lainkohtaan päätös perustuu, ja todettu hakijan toimittaneen kaivoslaissa edellytetyt selvitykset. Vaikka päätöksessä ei ole yksilöity selvitystä ja esitetty siitä tehtyjä johtopäätöksiä yksityiskohtaisesti, asia on kuitenkin selvitetty ja päätös perusteltu asian laatu huomioon ottaen hallintolain edellyttämällä tavalla.

Valituksenalainen päätös koskee malminetsintäluvan siirtoa osakeyhtiöltä toiselle. Siirtopäätöksen nojalla saa suorittaa vain alkuperäisen malminetsintäluvan nojalla sallittuja toimenpiteitä, eikä päätös koske kaivostoiminnan harjoittamista. Sallitun toiminnan luonne huomioon ottaen

Tukes on riittävällä tarkkuudella selvittänyt siirronsaajan edellytykset ryhtyä malminetsintäluvan mukaiseen toimintaan. NewPeak Finland Oy täyttää kaivoslain mukaiset edellytykset malminetsintäluvan siirron saamiselle. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin sen emoyhtiön Australian pörssissä antamien tietojen perusteella. Koska siirron saaja on NewPeak Finland Oy, Sotkamo Silver Oy:n väitetyillä laiminlyönneillä ei ole oikeudellista merkitystä malminetsintäluvan siirron edellytyksiä koskevassa harkinnassa.

Määrättävän vakuuden tarkoitus on varmistaa kaivoslakiin perustuvien velvoitteiden täyttäminen. Tukes on vakuutta määrätessään ottanut huomioon malminetsintäalueen olosuhteet, toiminnan laadun ja laajuuden sekä annetut lupamääräykset.

NewPeak Finland Oy:n asetettavaksi määrätty vakuus vastaa suuruudeltaan alkuperäisessä lupapäätöksessä määrättyä vakuutta. Asiassa ei ole annettujen lausuntojen perusteella tai muutoinkaan ilmennyt sellaisia malminetsintäalueeseen liittyviä erityispiirteitä, joiden perusteella vakuuden määrää ei alueen olosuhteet sekä luvan mahdollistamien etsintätoimien laatu ja laajuus huomioon ottaen olisi pidettävä riittävänä malminetsinnästä mahdollisesti aiheutuvan vahingon ja haitan sekä jälkitoimenpiteiden suorittamista varten.

Tukesin päätöstä luvan ML2016:0011 siirrosta ei ole syytä muuttaa.

#### Oikeudenkäyntikulut

Valitus on pääosin jätetty tutkimatta tai hylätty. Tähän nähden ei ole kohtuutonta, että valittajat joutuvat vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 4 kohta ja 95 §

#### **Päätöksen tiedoksianto**

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella.

#### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (julkinen kuulutus).

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Hanna-Maria Schiestl

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Paula Pihlava, Hanna-Maria Schiestl ja Ria Savolainen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asiantuntijajärjestelmästä.

## Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan piiri ry asiakumppaneineen  
Yhdyshenkilö: Aluesihteerin Anne Hirvonen

Hallintolain 56 §:n 2 momentin mukaan valituksessa ilmoitetun valittajien yhdyshenkilön on ilmoitettava tiedoksisaannista kirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on mainitun lain 68 §:n mukaan velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi.

Jäljennös

Sotkamo Silver Oy

NewPeak Finland Oy

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto

Ylöjärven kaupunginhallitus, jonka on viipymättä julkaistava tieto päätöksestä noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään

Valkeakosken kaupunginhallitus, jonka on viipymättä julkaistava tieto päätöksestä noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään

Hämeenkyrön kunnanhallitus, jonka on viipymättä julkaistava tieto päätöksestä noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään

Nokian kaupunginhallitus, jonka on viipymättä julkaistava tieto päätöksestä noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään

Oikeudenkäyntimaksu maksutta

hms

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot**

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA  
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA  
Puhelinnumero: 029 56 42210  
Faksi: 029 56 42269  
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi  
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soitettaessa  
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen  
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

## Liite hallinto-oikeuden päätökseen

### VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella. Kuulutus ja päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

#### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>



## **Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)